



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-4257/2020-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom PRERADA PAPIRA d.o.o. u stečaju, OIB 13737791632, Rijeka, Blažičevo 6/a, odlučujući o žalbi sudionika elektroničke javne dražbe GRAĐEVINAR d.o.o., OIB 03674958581, Čabar, Ivana Gorana Kovačića 21, kojeg zastupa punomoćnik Kazimir Ferenčić, odvjetnik u Zajedničkom odvjetničkom uredu Ferenčić i Liebhardt u Crikvenici, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1257/2016-140 od 18. rujna 2020., u sjednici vijeća održanoj 12. listopada 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Građevinar d.o.o. iz Čabra i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1257/2016-140 od 18. rujna 2020.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-1257/2016-140 od 18. rujna 2020. je utvrđeno da je kupac Sportmar d.o.o. iz Njivica ponudio najveću cijenu te su mu stoga dosuđene nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, zemljišnoknjižni odjel Opatija, pobliže označene u izreci pod točkom I. rješenja, naloženo je kupcu u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi uplatiti razliku kupovnine, određen je upis prava vlasništva u korist kupca te brisanje zemljišnoknjižnih upisa koji prestaju prodajom nekretnine, a naloženo je Općinskom sudu u Rijeci, Zemljišnoknjižnom odjelu Opatija izvršiti uknjižbu prava vlasništva i brisanje zabilježbi tereta, te rješenje sadrži i druge sastojke predviđene odredbama Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13 i 93/14; u daljnjem tekstu: OZ). Iz obrazloženja proizlazi da su se nekretnine dužnika prodavale na elektroničkoj javnoj dražbi, da je žalitelj sudionik elektroničke javne dražbe na kojoj je najpovoljniju valjanu ponudu dao za kupnju nekretnina kupac Sportmar d.o.o. kome su nekretnine dosuđene slijedom odredaba članka 103. do 109. OZ-a. Žalitelj je kao ponuditelj izjavio prigovor 19. kolovoza 2020. ističući da je nakon svoje posljednje ponude u 23:59:47 dao još jednu ponudu na vrijeme prije 00:00:00 sati, a koja je evidentirana kasnije vjerojatno kao posljedica tehničke pogreške. Sud obrazlaže da je na temelju prigovora od Financijske agencije zatražio očitovanje, koja je navela da prilikom provođenja elektroničke javne dražbe nije bilo tehničkih poteškoća odnosno nije bilo

nedostupnosti sustavu elektroničke javne dražbe na strani Financijske agencije koja bi uzrokovala nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe, a u kojem slučaju bi Financijska agencija produljila nadmetanje sukladno Pravilniku o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14 i 1/19; u daljnjem tekstu: Pravilnik). Međutim konkretna elektronička javna dražba se provodila prema odredbama Pravilnika prije njegovih izmjena i dopuna koje su stupile na snagu 1. travnja 2019., slijedom čega nije bilo uvjeta za primjenu odredaba izmijenjenog članka 17. stavka 2. Pravilnika, slijedom čega je odlučeno kako je navedeno u izreci.

Ponuditelj Građevinar d.o.o. iz Čabra podnosi žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava i to odredbe članka 17. stavka 2. Pravilnika („Narodne novine“ broj 156/14) za koju odredbu tvrdi da je protivna smislu javne dražbe kao alatu za postizanje najbolje moguće ponude te protivna odredbama Ovršnog zakona i odredbama Ustava Republike Hrvatske. Primjenom protuzakonitog i protuustavnog Pravilnika je ponuditelj spriječen za davanje najpovoljnije ponude, jer mu nije pružena objektivna mogućnost predati najpovoljniju ponudu odnosno povoljniju od one koju je u 23:59:54 dao ponuditelj Sportmar d.o.o. iz Njivica. Žaliteljeva ponuda koja je bila veća od prihvaćene ponude evidentirana je u 00:00:18 sati. Predlaže žalbu uvažiti i ukinuti pobijano rješenje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u svezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona. Rješenje je pravilno i zakonito.

Činjenice na temelju kojih je prvostupanjski sud donio pobijano rješenje nisu sporne, a odlučna je činjenica da je do završetka četvrte elektroničke javne dražbe u ovom stečajnom postupku pristigla valjana ponuda ponuditelja kome su dosuđene nekretnine pobijanim rješenjem.

Nije sporna niti činjenica da je zahtjev za prodaju nekretnina dužnika u ovom stečajnom postupku zaprimljen kod Financijske agencije prije stupanja na snagu izmjene odredbe članka 17. stavka 2. Pravilnika, tj. 22. siječnja 2019., a da se izmijenjena odredba članka 17. stavka 2. Pravilnika primjenjuje na one javne dražbe za koje je zahtjev za prodaju zaprimljen u Financijskoj agenciji nakon 1. travnja 2019. Stoga nije bilo moguće primijeniti odredbu članka 17. stavka 2. Pravilnika na način da se, za slučaj ako je najpovoljnija ponuda dana u zadnjih 10 minuta prije isteka roka koji je u pozivu za sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi određen kao vrijeme završetka prikupljanja ponuda, prikupljanje ponuda produži za 10 minuta od svake posljednje najpovoljnije valjane ponude sve dok ne protekne 10 minuta od posljednje najpovoljnije valjane ponude. Naprotiv pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da je najpovoljniji ponuđač društvo Sportmar d.o.o. iz Njivica te je sporne nekretnine dosudio tom ponuđaču pobijanim rješenjem, jer iz izvješća Financijske agencije o nadmetanju koje je provedeno putem četvrte elektroničke javne dražbe od 4. kolovoza 2020. u 00:00:00 sa završetkom 18. kolovoza 2020. u 23:59:59 proizlazi da je najpovoljniju valjanu ponudu za kupnju spornih nekretnina dostavio kupac Sportmar d.o.o. Njivice 18. kolovoza 2020. u 23:59:54, što je sukladno važećoj odredbi članka 17. stavka 2. Pravilnika koji se ima primijeniti na konkretnu prodaju putem elektroničke javne dražbe. Naime tom odredbom je

propisano da se ponude prikupljaju elektroničkim putem radnim i neradnim danom u vremenu od 0 do 24 sata.

S obzirom na navedeno, nisu osnovani žalbeni navodi, već je rješenje pravilno i zakonito te sukladno Pravilniku koji se ima primijeniti na konkretnu prodaju odnosno nadmetanje elektroničkom javnom dražbom, slijedom čega je rješenje valjalo potvrditi na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u svezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Stoga je riješeno kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 12. listopada 2020.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **17899-c74e1**

Kontrolni broj: **0c040-0cc18-d152f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.